SOCIÉTÉ 2.0 Facebook, Réseau social, recherche

Publié par Guillaume Champeau, le Lundi 30 Juin 2014

Facebook a testé sa capacité de manipulation mentale des foules

Facebook a conduit pendant une semaine en 2012 une expérimentation massive, auprès de plus de 600 000 membres, pour manipuler leur état mental en fonction de ce qu'ils lisaient ou non sur la plateforme.

54

Facebook a provoqué de vives réactions en révélant dans une revue scientifique qu'il avait mené en 2012 une expérience de manipulation mentale auprès de 683 003 utilisateurs du réseau social. Pendant une semaine, Facebook a augmenté ou diminué le nombre des messages à connotation positive ou négative lus par ses membres dans leur fil d'actualité, et analysé l'effet que ces modifications provoquaient. Le site de Mark Zuckerberg voulait vérifier une théorie selon laquelle il existe une forme de viralité des émotions, et que le fait de voir des gens heureux nous rend heureux, même si on ne leur parle pas directement. Ou inversement, que de voir des gens tristes ou en colère rend triste ou en colère.

"*Lorsque les expressions positives ont été réduites, les gens ont produit moins de messages positifs et davantage de messages négatifs ; quand les expressions négatives ont été réduites, le schéma opposé s'est produit. Ces résultats indiquent que les émotions exprimées par d'autres sur Facebook influencent nos propres émotions, constituant une preuve expérimentale de contagion sociale de masse à travers les réseaux sociaux*", se félicitent les chercheurs de la firme de Palo Alto.

La publication de cette étude a créé un certain émoi, le réseau social révélant au grand jour ses immenses pouvoirs de capacité de manipulation des foules, et un certain manque d'éthique dans le fait d'utiliser ses clients comme cobayes. Il n'y voit pourtant rien de mal.

"*La raison pour laquelle nous avons fait cette étude c'est que nous nous soucions de l'impact émotionnel de Facebook et des gens qui utilisent notre produit*", s'est défendu dimanche le directeur de cette recherche, Adam D. I. Kramer. "*Nous avons pensé qu'il était important de vérifier l'inquiétude courante que le fait de voir des messages positifs d'amis conduise des gens à avoir des sentiments négatifs ou à se sentir à l'écart. Dans le même temps, nous étions inquiets du fait qu'une exposition à la négativité d'amis pourrait conduire les gens à éviter d'utiliser Facebook*".

Un pouvoir de manipulation politique

S'il dit comprendre "*l'anxiété*" causée par cette publication, il ne regrette rien, au contraire, estimant que ses travaux apportent des conclusions "*positives*". Il assure toutefois que depuis 2012, des codes de conduites internes plus stricts ont été mis en place pour encadrer les expériences qui peuvent être conduites sur les membres.

Reste qu'une telle expérience confirme le pouvoir immense que peut avoir une entreprise privée dont les services sont utilisés par des

centaines de millions d'internautes. Si ses motivations étaient clairement commerciales, car un client heureux est un client qui consomme, on imagine que de telles manipulations peuvent s'appliquer à des domaines plus précis, et beaucoup plus sensibles.

Quid de la possibilité pour Facebook de limiter l'exposition de ses membres à des publications d'informations "déviantes", jugées dangereuses pour l'équilibre de la société tout entière ? Quel est le pouvoir de Facebook sur la modélisation des esprits ? Faut-il par exemple qu'il limite l'exposition aux discours d'islamistes extrémistes pour participer à la lutte contre le djihad ? En temps de guerre froide, aurait-il dû combattre les publications communistes pour favoriser les discours capitalistes ?

C'est toute la question de la neutralité des plateformes, dont on sous-estime le caractère extrêmement politique. Nous l'avions vu au sujet de la sanction des sites anti-avortement par Google, au sujet de la visibilité dangereuse de médecines alternatives, ou encore au sujet de l'influence de Google sur les élections.

Est-ce plus rassurant que ces outils de manipulation des masses soient mis dans les mains d'une société privée plutôt que dans celles d'un régime autoritaire ? Seul l'avenir à long terme le dira.

A lire aussi sur Numerama :

Google a activé le droit à l'oubli, mais entretient le flou

Piratage : la RIAA continue de mettre la pression sur Google

Droit à l'oubli : Google va bientôt masquer les premiers liens

Publié par Guillaume Champeau

54 **Commentaires** à propos de «Facebook a testé sa capacité de manipulation mentale des foules»

MaxLeMans le 30/06/2014 à 09:13

1984...

répondre - signaler 3 3

rotabla le 30/06/2014 à 09:32

Personne ne force les abrutis à étaler leur vie privée sur FB, encore moins à y passer des heures à lire celles des autres et leurs montagnes d'inepties. FB ne devrait être réservé que pour créer des événements ou gérer des groupes façon forum.

répondre - signaler 5 2

hypercrapule le 30/06/2014 à 09:34

> La publication de cette étude a créé un certain émoi, le réseau social révélant au grand jour ses immenses pouvoirs de capacité de manipulation des foules, et un certain manque d'éthique dans le fait d'utiliser ses clients comme cobayes. Il n'y voit pourtant rien de mal.

> Reste qu'une telle expérience confirme le pouvoir immense que peut avoir une entreprise privée dont les services sont utilisés par des centaines de millions d'internautes. Si ses motivations étaient clairement commerciales, car un client heureux est un client qui consomme, on imagine que de telles manipulations peuvent s'appliquer à des domaines plus précis, et beaucoup plus sensibles.

Tout le contraire de ce qu'on attend d'un réseau planétaire décentralisé et ouvert !

Réseaux sociaux gérés par des boites privées américaines.... beurk !

répondre - signaler 7 2

stinkytoys le 30/06/2014 à 09:34

« car un client heureux est un client qui consomme »

Un client anxieux aussi, cf. le marché de l'insécurité.

Le problème c'est qu'ils partent de Facebook : « *une exposition à la négativité d'amis pourrait conduire les gens à éviter d'utiliser Facebook* ».

Car les clients de Facebook ce sont les publicitaires, faut-il le rappeler.

2 2

répondre - signaler

Julien5463 le 30/06/2014 à 10:26

J'ajouterais que l'on consomme 2 fois plus que dans les années 60 et que... bizarrement,on n'a pas atteint la félicité absolu pour autant...

7 3

répondre - signaler

tetu11 le 30/06/2014 à 13:30

Peut être à cause des zozos alter-coco anticapitalistes responsables anti-consommation citoyens éco-conscients et décroissants **qui font rien qu'à nous culpabiliser**.

1 3

répondre - signaler

Julien5463 le 30/06/2014 à 16:15

Non,on ne consomme pas parce que l'on est heureux,on consomme car il y a un marché (offre,demande,tout ça,tout ça),ça n'a aucun sens d'affirmer que nos émotions sont conjointement liée a la consommation de produits,autant affirmer que consommer est une émotion,c'est totalement grotesque.

[message édité par Julien5463 le 30/06/2014 à 16:17]

0 0

répondre - signaler

TheDoctorII le 30/06/2014 à 11:58

Effectivement. Les utilisateurs ne sont pas les clients, mais les produits. Il ne faut pas le perdre de vue.

5 2

répondre - signaler

gefr le 30/06/2014 à 10:23

Mesdames, Messieurs,

Ils n'apportent rien de nouveaux sous le soleil.

C'est du Gustave Le Bon (1895 Psychologie des foules) reloaded à la sauce social network. De son temps, Le Bon a dit qu'il y avait "unité mentale" dans une foule parce qu'il y avait contact physique et rassemblement (idiotie des foules, force des idées, leader, etc.)

Plus tard dans les années 50 60, les psychosociologues américains ont parlé de la masse (repris par Anzieu et Martin dans Dynamique des groupes restreints), définie comme un rassemblement de personne non rassemblable physiquement. Sur la foule, ils dinstingueront foule accidentelle et foule psychologique etc.

La nouveauté avec l'étude publiée sur PNAS sur Facebook c'est qu'il y a unité/contagion, sans contact physique. C'est bête à dire. Mais cela semblait évident depuis des lustres. L'autre fausse nouveauté qui n'en est pas une, c'est que l'on peut modifier cela techniquement et induire des schémas. Les psychologues américains le savaient déjà depuis les années 40/50/60 (Lewin, Festinger ou le très connu Milgram) et peut etre bien avant (Frazer, Freud, Malinowski sur l'ethnologie etc.).

Les psychanalystes de groupe et affiliés ont leur thème de prédilection ici même si l'intermédiaire technologique les met en difficulté. Yann Leroux (psychanalyste-psychologue clinicien) dans sa récente thèse (2010 je crois) a parlé de la dynamique des groupes sur internet (troll, forum etc.). C'est pas centré sur le sujet mais c'est une lecture parallèle intéressante qui montre les processus et les formations par lesquelles "cela passe".

Franchement rien de nouveau dans la recherche sous le soleil. Cela ne sert à rien de secouer Orwell dans sa tombe. D'autres ont écrit les mêmes choses il y a plusieurs décénnies. A part que c'est un mastodonte Facebook qui revisite cette étude et qui montre clairement ce qu'il peut faire. Une histoire de "regarder ce que je peux faire avec mon gros zizi". Les psychanalystes aimeront.

Bises.

6 4

répondre - signaler

DemosVeryFedUp le 30/06/2014 à 10:56

Vouih vouih vouih Monsieur.

Mais je m'en fiche un peu des résultats si prévisibles de cette expérience.

Ce qui est important en l'occurrence sur ce cas, c'est que Facebook a modifié les attitudes de 100aines de milliers de personnes sans que celles ci soient informées qu'elles se prêtaient à une expérience.

9 3

répondre - signaler

H4rlock2015 le 30/06/2014 à 12:11

Un pouce en l'air.

C'est tout simplement de la MANIPULATION et CONTROL de l'esprit. Et Facebook a utilisé ces membres comme COBAYES. C'est scandaleux et honte a ceux qui continueront a utiliser cet outil au service du nouvel ordre mondial.

Mark Zuckerberg, t'es qu'un fils de pute de nazi si tu m'entends. Quand aux actionnaires de cette infamie ce sont des putains de collabos.

[message édité par H4rlock2015 le 30/06/2014 à 12:25]

4 5

répondre - signaler

DemosVeryFedUp le 30/06/2014 à 13:02

Merci H4rlock. Le fait que 2 personnes puissent moinsser le genre de commentaire pourtant sobre et censé que j'ai fais montre à quel point ce système de votation est stupide et contreproductif. Bah...

Ce type de pratiques FB et ce que ça ouvre comme perspectives est à rapprocher de l'**astroturfing**. Voici un petit pdf très clair sur ce sujet venant du très bon Harbulot de l'école de guerre économique ; ne pas louper en complément les slideshares de ce très cher Fabrice Epelboin.
http://bdc.aege.fr/p...t_detection.pdf

0 2

répondre - signaler

ar7awn le 30/06/2014 à 13:09

ba, ce système de vote ne sert qu'a isoler les opinions divergents et a retirer aux gents le besoin d'argumenter et de réfléchir.
Je te conseil de ne pas y faire attention.

merci pour le pdf ces techniques sonnent de la fin de ce qui nous restait de libre arbitre.

0 1

répondre - signaler

DemosVeryFedUp le 30/06/2014 à 13:12

Oui, ce système de vote a ça comme défauts, entre autre.
Le problème, c'est que je ne lui trouve aucune qualité tel qu'il est implémenté et utilisé, en tout cas.

Positivons *Reste que je suis convaincu qu'ils n'arriveront pas à empêcher "internet" de pondre un grand changement.*

0 1

répondre - signaler

/dev/tty le 30/06/2014 à 12:39

> Ce qui est important en l'occurrence sur ce cas, c'est que Facebook a modifié les attitudes de 100aines de milliers de personnes sans que celles ci soient informées qu'elles se prêtaient à une expérience.

D'un autre côté, la télévision modifie les attitudes de 100aines de millions de personnes sans que celles ci soient informées.

6 1

répondre - signaler

DemosVeryFedUp le 30/06/2014 à 13:07

Oui dev, c'est clair. Bien que les choses soient un peu différentes dans les techniques ; du coup, autres questions, autres problèmes.

Reste que je suis convaincu qu'ils n'arriveront pas à empêcher "internet" de pondre un grand changement.

Hum, Deeeev? ->
http://www.numerama....democratie.html

+ parcours le pdf dont j'ai donné le lien ci-dessus si tu as un moment , c'est à connaitre amha.

1 1

répondre - signaler

/dev/tty le 30/06/2014 à 13:28

Oui oui, internet va changer la démocratie. Mais internet donne aussi un outil puissant pour manipuler les foules. Parce que,

contrairement aux mass-media, il est personnalisé. Oh c'est une toute petite manipulation de leur avoir fait publier des photos de chatons mignons, mais t'inquiète pas, bientôt on va arriver à leur faire croire que Hollande est socialiste.

Une chose m'a toujours interrogé dans Facebook, c'est l'algorithme de choix du "fil" qui t'est présenté. Déjà, la non-neutralité on la sent fort dans les reins. Pourquoi cette news plutôt qu'une autre, et c'est qui ce clampin qui choisit pour moi, c'est quoi son agenda et est-ce que par hasard ce serait pas de me la mettre profond? Pas besoin d'attendre leur "expérience" pour ressentir cette impression. Le neutralité, ce serait : les news de tous mes contacts par ordre chronologique. Or il y a des news qui passent à la trappe, d'autres qui reviennent. Pourquoi? On peut mettre ça sur le compte d'un système écrit avec les pieds, ce qui est sans doute vrai en partie. Mais aussi sur le dos de règles éditoriales opaques. Le coup du "c'est pour améliorer votre expérience", on me la fait pas.

1 0

répondre - signaler

DemosVeryFedUp le 30/06/2014 à 15:12

Un mec de chez FB a répondu à une psy-cog qui lui faisait remarquer que cette expé ci c'est limite limite niveau déontologie que "mais no problemo puisqu'on le fait tout le temps de manipuler les infos que les gens reçoivent", en gros.

Je n'ai aucune idée de leurs algos par contre, ne m'y suis intéressé de prés.

Tu as qchose contre l'expé utilisateur améliorée?

Ah, ça faisait longtemps... hum : je fais remarquer que la **micro-caste des consanguins traitres et dégénérés sans et contre le peuple** est vent debout contre Google et la privacy entre autre, alors qu'à côté de FB Google c'est quasi angélique au niveau manip et coups tordus, pour le moment en tout cas.
Ce sont vraiment des sous merdes la quasi totalité de cette micro-caste...

0 1

répondre - signaler

ar7awn le 30/06/2014 à 11:23

après s'ils ont fait l'expérience c'est peut être pour mettre en place un système reprenant ces mécaniques de manière industriel sur le réseaux pour par exemple renforcé l'additivité ou l'impacte de certaines publicités. Je les vois mal avoir mi ça en place juste pour la science...

La vrai question c'est comment ils vont s'en servir, voire même si c'est déjà en place.

[message édité par ar7awn le 30/06/2014 à 11:26]

1 2

répondre - signaler

/dev/tty le 30/06/2014 à 11:43

T'as beau me bombarder de positif, si j'ai envie de te dire merde je te dirai merde.

1 3

répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 13:46

"Paix et félicité"

Oui tu diras merde, mais tu le diras en souriant...

"Soyez heureux"

2 1

répondre - signaler

bailey- le 30/06/2014 à 12:24

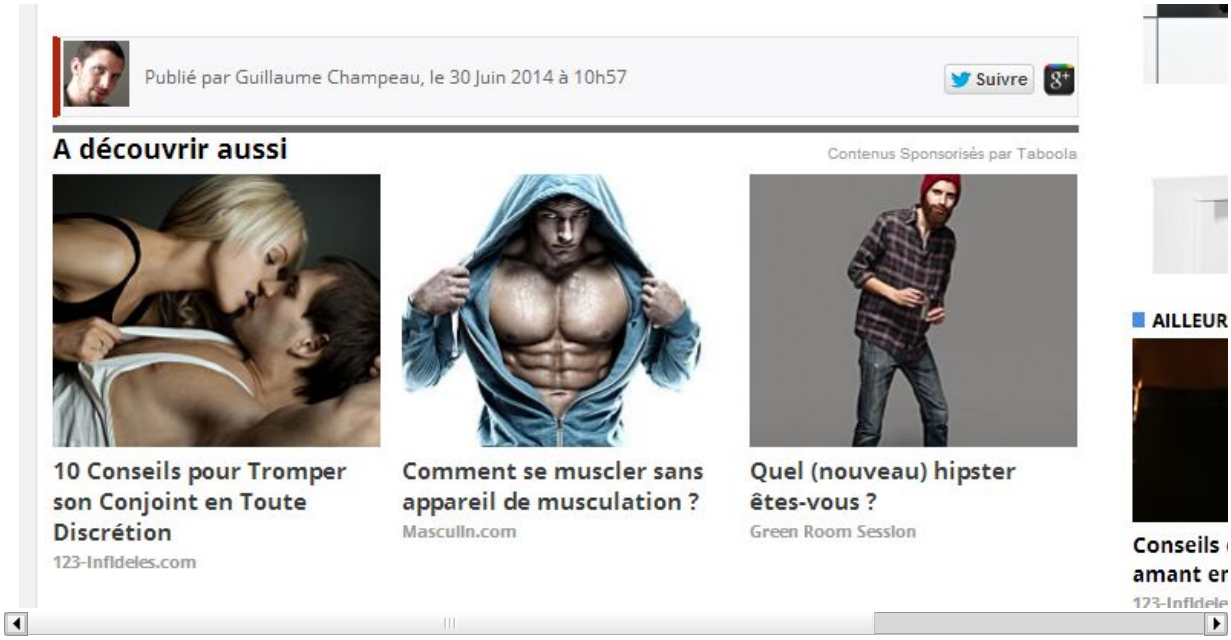
C'est sûr qu'il aurait fallu annoncer aux facebookiens : on va vous mettre des messages positifs et on va voir si vous êtes plus ou moins positifs que vos copains à qui on envoie des messages négatifs; C'est sûr que là, l'expérience aurait été tout à fait pertinente et pas du tout faussée.

Vous croyez vraiment que l'expérience de Milgram aurait fonctionné si on avait expliqué aux cobayes les véritables buts de l'expérience ? Vous pensez que cette expérience de Milgram est une honte parce qu'on a trompé les cobayes ?

Et là, vous pensez vraiment qu'il y a des dommages psychologiques irréversibles parce que des personnes ont eu des messages plutôt moroses.

En lisant les articles et les commentaires de Numerama, je me demande si on n'est pas dans une gigantesque expérience sur la crétinerie des internautes qui croient réfléchir le numérique mais qui confondent réfléchir avec sa tête et réfléchir comme un miroir (ne vous en faites pas pour moi, je sais que c'est mon cas).

D'ailleurs, on se demande également si les pubs débiles dont ce site nous abreuve ne font pas partie de cette expérience de crétinisation



4 5

répondre - signaler

H4rlock2015 le 30/06/2014 à 12:30

Ferme ta gueule putain d'esclave et soit un bon cobaye.

Pour les autres il y a adblock.

[message édité par H4rlock2015 le 30/06/2014 à 12:32]

3 8

répondre - signaler

tetu11 le 30/06/2014 à 13:36

Dégage trouduc.

1 3

répondre - signaler

Draak le 30/06/2014 à 13:38

J'suis sur que t'es le premier a squater facebook au moins une fois par jour pour rejoindre des groupes de gens qui disent "la verité", tout en faisant un business sur ton dos

En attendant tu post sur internet, tu es donc profilé, et c'est pas un adblock qui va empeché ça, ni meme TOR. Tu peux te voir comme un revolutionnaire, quelqu'un qui n'est pas un mouton, qui se voix different de tous ces moutons de la société! En attendant google te connais deja surement, t'a rangé dans une case, et oriente probablement deja des pubs pour toi sans que tu le sache. (meme avec adblock)

Une personne qui fait tout pour sortir d'une "société" en fait pleinement partie. Il fuit simplement une partie de cette derniere...

2 1

répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 13:42

De toute façon sortir d'un "groupe de mouton" ne sert qu'à rejoindre un groupe plus petit...

C'est bien pour l'égo... ca fait "élitiste"

1 2

répondre - signaler

ar7awn le 30/06/2014 à 12:59

putin si je blinde mon navigateur d'extension pour échapper a cette propagande abrutissante c'est pas pour que tu me la mette sous le nez dans le commentaires.

3 1

répondre - signaler

kalamitsi le 30/06/2014 à 13:19

Ouai donc si on est d'une opinion différente de la tienne on peut bien "fermer notre gueule de putain d'esclave et être un bon cobaye" faut réviser tes cours de communication fiston... Plus haut tu parles de "nouvel ordre mondial" tu serais pas un pti fan de Dieudo/Soral et consorts par hasard? Et ça parle de manipulation mouarf

4 3

répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 13:44

Et donc si n'est pas de la même opinion que toi, on est fans de Dieudo Soral & Co?

Et ça dit "mouarf"?

PS :-D

2 1

répondre - signaler

kalamitsi le 30/06/2014 à 14:06

Le "par hasard" n'était pas là..... par hasard

0 2

répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 13:39

Mais en vrai, il n'y a aucune différence entre les 2 sens de "réfléchir".

Ne parle-t-on pas de quelqu'un d'intelligent en disant "il est brillant"?
Que dire du "siècle des lumières" ?

Ne dit-on pas "Heureux les fêlés car ils laissent passer la lumière..." ?

Ronfladonf : un Phare dans la nuit éternelle de l'ignorance...

PS : :-D

0 4

répondre - signaler

DemosVeryFedUp le 30/06/2014 à 15:13

prévisible et chiant comme la mort ce ciné-bailey

0 2

répondre - signaler

RoadRash le 30/06/2014 à 13:12

Titre à revoir ! : "Facebook a testé sa capacité de manipulation **de son troupeau**."

C'est pas mieux comme ça ?

1 2

répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 13:41

Et donc? le bouton "j'ai voté" apparu en france pour les europeennes, il vient de là?

0 1

répondre - signaler

mosquito33 le 30/06/2014 à 13:22

Hahaha... je jubile !
Reconnaissons à Facebook, je ne sais pas, la palme de la franchise ? la palme de la crétinité tant ils se sentent sûrs d'eux ? La palme de l'américanisme-primaire-web 2.0-tout puissant on the earth ? Tout ça après/pendant PRISM/Snowden & co ! ! ?! C'est trop ! Troooooop ! Mieux qu'un film hollywoodien.

Et le 1er qui me reparle de "complotisme" à l"avenir, je lui colle mon poing sur la gueule AVANT de discuter

Au passage, merci Demos, Harlock, /dev... pour les commentaires.
Pas trop le temps, mais je reviens plus tard.

4 2
répondre - signaler

tetu11 le 30/06/2014 à 13:41

C'est quoi l'américanisme primaire, petit complotiste?

0 2
répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 13:45

Le contraire de "l'anti américanisme primaire" ???

2 0
répondre - signaler

Mys.er iA le 30/06/2014 à 14:29

Ouais, le choc cette annonce. Ça rappelle quand la CIA dit plus de 10 ou 20 ans après leurs actes "ouais, tel assassinat en Amérique du Sud, c'était nous". Mais là, c'était il y a 2 ans. 2 FUCKING ANNEES ! Ce genre d'annonces, ça leur permet de bien voir à quel point leurs utilisateurs peuvent être dociles.

"Mais Facebook, ça permet d'être en contact avec mes amis, mes collègues". Putain, faut arrêter de trouver des prétextes pour se faire tondre et manipuler.

1 1
répondre - signaler

Centaurien le 30/06/2014 à 14:26

Une théorie tend à montrer que les gens qui ne sont pas sur les réseaux sociaux sont plus heureux et moins stressés que les autres.
Je me demande si Marko va tester cette théorie en bloquant Facebook pendant 6 mois.

3 1
répondre - signaler

Santa_Banana le 30/06/2014 à 14:38

Le thème de ce forum est très intéressant!

Il y a une variante qui manque dans cette étude par contre.
C'est de comparer la virulence du négatif versus le positif.
Genre combien de positif il faut, pour annuler un négatif.

Quoi dire d'autre à part que si j'étais eux, ben je ferais pareil!

[message édité par Santa_Banana le 30/06/2014 à 14:45]

2 1
répondre - signaler

/dev/tty le 30/06/2014 à 15:04

> Genre combien de positif il faut, pour annuler un négatif.

Les sociologues aimerait que l'être humain soit une boîte "je mets ça dedans, il sort ça". Nous sommes largement loin du compte. Une information "positive" peut me mettre en rogne, et inversement. Elle est en plus modulée par l'émetteur : une personne qui m'a déplu peut m'envoyer toutes les informations positives qu'elle veut, ça ne me mettra pas de bonne humeur. La "positivité" n'est pas intrinsèque à l'information. Si on ajoute l'ironie, les sous-entendus et la propension au troll, je crains que leur expérience ne se résume à GIGO : garbage in, garbage out.

2 1
répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 15:11

En fait si... on y est
Une personne te bombarde de positif, ça change rien

Tous tes "amis" te bombardent de positif, ça te change un peu en apparence au début par la pression sociale...

Et puis petit à petit tu change réellement

Ca marche dans un sens comme dans l'autre

3 0
répondre - signaler

Santa_Banana le 30/06/2014 à 15:49

Ben si je faisais une étude semblable, il est certain que j'éliminerais l'équivoque pour me concentrer sur les "vagues" qui risquent d'avoir le plus d'influence, soit d'un côté ou de l'autre!

Exemple: Un discours fanatique, par un illuminé avec de la bave de rage et de haine viscérale, au coin des lèvres, a de forte chance d'être perçue comme du négatif!

J'ose espérer que les auteurs de cette études ont inclus ces variantes dans leur choix pour l'échantillonnage.

[message édité par Santa_Banana le 30/06/2014 à 15:58]

2 0

répondre - signaler

/dev/tty le 30/06/2014 à 17:28

> Exemple: Un discours fanatique, par un illuminé avec de la bave de rage et de haine viscérale, au coin des lèvres, a de forte chance d'être perçue comme du négatif!

Je suis sûr que les discours de Jean-Marie Le Pen sont perçus comme trés positifs par les partisans du FN. La valeur est dans l'oreille du récepteur.

0 0

répondre - signaler

Santa_Banana le 30/06/2014 à 18:42

Ma première intervention était que je me disais que le négatif est plus contagieux que le positif.
Mais ça reste à prouver!

Ok! Mon exemple est poche avec l'argument de Le Pen mais si j'utilise le dénominateur commun
me semble que là, je pourrais augmenter l'effet.

Exemple 2 (le dernier!)

Mettons des pertes massives d'emplois , des meurtres sordides d'enfants ou des catastrophes naturelles...
J'imagine mal les réactions du genre :" yessss! enfin une bonne nouvelle!"

[message édité par Santa_Banana le 30/06/2014 à 18:48]

0 1

répondre - signaler

Centaurien le 30/06/2014 à 19:07

Ben si, une diminution de la population mondiale est toujours une bonne nouvelle.
Quand on pense qu'on va bientôt être 8 milliards de connards sur ce pauvre rocher à bout de souffle, ça ne laisse pas présager d'un futur radieux.

Édit : On pourrait même aller jusqu'à dire que chaque naissance est une mauvaise nouvelle.

[message édité par Centaurien le 30/06/2014 à 19:22]

0 1

répondre - signaler

ar7awn le 30/06/2014 à 19:29

on pourrait être encore bien plus nombreux et vivre de façon bien plus durable qu'aujourd'hui si l'Homme n'était pas ce qu'il est.

0 0

répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 22:10

Tu veux dire 'Un lapin' ?

0 0

répondre - signaler

filissart33 le 30/06/2014 à 14:55

Pas besoin de fb pour ça, suffit de regarder les infos sur la tv depuis des années...

2 0

répondre - signaler

Centaurien le 30/06/2014 à 15:45

Oui, ça s'appelle l'effet Nocebo, un excellent livre du Dr Patrick Lemoine.

1 0

répondre - signaler

Hervé le 30/06/2014 à 15:56

Messieurs, et Dames

Les médias de masses existent depuis des années, et ont toujours été positionnés politiquement, et il suffit de regarder les infos pour le comprendre. Elle attise la haine parce que celle ci fait parler (il n'est pas compliqué de voir que cet article n'a aucune neutralité).
Aujourd'hui, notre cher Mark a assurément le pouvoir d'un pays. Mais, cet homme s'est construit tout seul, et n'a de compte à rendre à personne (contrairement à toute personne de pouvoir à l'heure actuelle). Ce peut être inquiétant mais aussi encourageant. Rien ne nous permet de juger actuellement cet homme de manière sûr, mais peut être fait il cela pour que notre environnement s'améliore.

ps : c'est évident que faire des personnes des cobayes sans leurs autorisation n'est pas très cool, mais cette étude n'aurais pas pu donner de résultats aussi concluant. De plus, s'il eut été un "nazi", pourquoi nous faire part de ses expérimentations.

1 1

répondre - signaler

mosquito33 le 30/06/2014 à 23:01

Faut
voir

0 0

répondre - signaler

Ronfladonf le 30/06/2014 à 22:09

Tu veux dire un lapin ?

0 0

répondre - signaler

wormlore le 30/06/2014 à 23:19

Un point a noter, pour mettre un gros bemol a toute cette "etude".
FB n'est pas dans la tete des utilisateurs.

Ils peuvent en effet conclure que des posts majoritairement negatifs tendent a entrainer plus de posts negatifs. Et reciproquement. En gros, un effet foule: une foule de raleurs va entrainer plus de commentaires rageux qu'un thread sur les licornes et les arcs-en-ciel.

Mais c'est extremement ponctuel, et la question interessante serait de savoir a quel point les status FB refletent et influencent l'etat mental global d'un individu.

Quelqu'un peut ainsi passer une tres bonne journee, voir un commentaire desobligeant sur un ministre ou une equipe de foot, publier son propre commentaire facheux en 2mn puis reprendre sa journee normalement sans y penser plus que ca. Le fait d'avoir passer 2mn a lire et taper une reponse sur FB ne presage pas tellement de l'humeur generale de l'individu.

Apres, si on parle des personnes qui passent 4h par jour sur Facebook, ca peut effectivement jouer: passer 4h a lire des posts rageurs ou depressifs ne doit pas rendre la journee bien joyeuse. Cependant, je ne suis pas certain qu'un tel echantillon soit tres representatif.

0 0

répondre - signaler

Répondre

Publier

Tous les champs doivent être remplis.

Url

http://

Titre

OU

Adresse (URL) de l'image

http://

Ajouter l'image

Tous les champs doivent être remplis.

Url

Nous contacter | Régie publicitaire | Mentions légales

Numerama est un site du réseau PressTIC